

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 10 / 507 Di

31 iulie 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr.10 din 29.01.2024
depusă de petiționara Ghercioglo Elena
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Slusarenco Svetlana,
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia

Examinând, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 10 din 29.01.2024, parvenită din partea cet. Ghercioglo Elena privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX pentru acțiunile ilegale întreprinse în cadrul procedurii de executare, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Petiționarul comunică că, s-a adresat cu o plângere către Uniunea Națională a Executorilor judecătorești, care a fost readresată Colegiului Disciplinar în care se expune că nu este de acord cu acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care a încasat sume exagerat de mari ca și cheltuieli de executare, amenda fiind de 4.556 lei, iar cheltuielile de executare în mărime de 12488 lei.
2. Comunică petentul că, La data de 15 august 2023, petentul s-a deplasat la Oficiul Executorului XXXX XXXXX și a solicitat încheierile privind încetarea procedurilor de executare și încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare. Pentru onorariu, taxe și speze - sumă totală încasată de executorul XXXXX XXXX de la Popa Oleg era de 12.488 lei pentru o amendă de 4.556 lei.
3. Petentul consideră exagerate și nejustificate aceste sume care au fost calculate pentru speze și taxe și incluse în borderoul de calcul anexat la încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare.
4. Petentul susține că la dosar nu sunt anexate careva probe care ar confirma aceste cheltuieli suportate de către executorul judecătoresc.

5. În concluzie, petentul constată cu certitudine o abatere gravă și depășirea atribuțiilor executorului judecătoresc la însușirea mijloacelor financiare, pe care le consideră legale, includerea unor servicii și taxe care nu se regăsesc în cadrul legal Hotărârea Guvernului nr. 886/2010.
6. *Autorul petiției solicită* retragerea licenței executorului judecătoresc și efectuarea unui control asupra procedurilor pe care le are în executare, unde creditor este statul, verificarea contului curent special unde vin mijloacele financiare încasate nejustificat de la sărmanii cetățeni.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

7. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) **semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.**
8. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
9. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

10. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
11. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
12. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
13. Urmare a petiției înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurilor de executare nr. XXXs-1658/2023; nr.XXXs-656r/2023; nr.XXXs-1073/2023; nr.XXXs-1110r/2023; nr.XXXs-1701/2023; nr.XXXs-821r/2023; nr.XXXs-820r/2023.
14. Din cele statuate de petiționar, Colegiul disciplinar reține că, semnătura petentului de pe ultima pagină a petiției nu corespunde cu semnătura din buletin.
15. În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
16. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. g) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.10 din 29.01.2024 înaintată de cet. Ghercioglo Elena privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să fie semnată olograf personal de către petiționar.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir